

Journal of Critical Care 2021 May 31, 65: 65-71

<https://doi.org/10.1016/j.jcrc.2021.05.017>

????????????? ? ?????????? ??? ?????????? ?????????????????? ?????: ?????????????? ??????????????????
??????????

Перевод реферата оригинальной статьи: Vasopressor and inotrope treatment for septic shock: An umbrella review of reviews

Авторы Sharon Einav, Yigal Helviz, Mariachiara Ippolito, Andrea Cortegiani

?????????? ??????: сепсис, септический шок, вазопрессоры, инотропы, систематический обзор, рандомизированное контролируемое исследование

?????????? ????????????

- Опубликовано много систематических обзоров, посвящённых вазрпрессорам и инотропам при септическом шоке;
- Одно из трех из них было от среднего до высокого качества
- Преобладание результатов одного исследования - обычное дело;

- Видна явная необходимость в проведении высококачественного многоцентрового исследования

Цель: обзор характеристик, результатов и качества систематических обзоров о влиянии любого вазопрессора/инотропа на исходы у взрослых пациентов с сепсисом по сравнению с отсутствием лечения, с другим вазопрессором/инотропом или с инфузионной терапией.

Материалы и методы: мы провели систематический поиск в центральном регистре контролируемых исследований Cochrane, в базах данных PubMed и Embase в период с января 1993 по март 2021 года. Использовались методы описательной статистики.

Результаты: среди 28 идентифицированных систематических обзоров наиболее часто первичным исходом служила летальность (26/28) впрочем, подобное (23/28) наблюдается и в рандомизированных контролируемых исследованиях (РКИ). Пятнадцать систематических обзоров были сфокусированы исключительно на пациентах с сепсисом или септическим шоком. Сепсис и септический шок всегда группировались для анализа. Систематическая ошибка публикации была всегда низкой. Наиболее частыми результатами стали - преимущество в выживании с норадреналином против допамина (что исчезло при анализе, ограниченном 28 дневной летальностью), и большее количество аритмий при применении допамина. Однако в этих анализах доминировало одно исследование. Только два систематических обзора были признаны умеренно-высокого качества. Отсутствие «ослепления» и предвзятость при наборе пациентов могли повлиять на исходы.

Выводы: качество систематических обзоров влияния вазопрессоров/инотропов на исходы у взрослых пациентов с сепсисом может быть улучшено, но здесь следует предпочесть многоцентровые рандомизированные клинические исследования, а не проведение очередного систематического обзора.